



Direktoratet for forvaltning og økonomistyring
postmottak@dfo.no
Lørenfaret 1C, 0585 Oslo

Sendt på e-post til: postmottak@dfo.no

Deres ref.:
23/1448

Vår ref.: 24/2357
Saksbehandler: Ann-Kristin Sveberg Mikkelsen //
Forretningsjuridisk kontor

Vår dato: 31.01.2024

Høringsinnspill – krav og kriterier til bærekraftige anskaffelser av tekstiler

Det vises til høringsbrev av 14.12.2023. Nedenfor følger Arbeids- og velferdsdirektoratets (NAV) innspill til krav og kriterier til bærekraftige anskaffelser av tekstiler.

Innspill til krav 9 Sosialt ansvarlig produksjon – utvalgte produkter

Etter NAVs vurdering er nok ikke disse kravene aktuelle for våre anskaffelser av hjelpemidler til brukere, da våre leverandører ikke har produkter som er tredjepartssertifiserte for sosialt ansvarlig produksjon. Vi er heller ikke kjent med relevante merkeordninger for denne type produkter. Hadde det vært hensiktsmessig om kravene også kunne benyttes når det ikke er tredjepartssertifiserte produkter?

Innspill til krav 10 Aktsomhetsvurderinger for ivaretagelse av grunnleggende menneskerettigheter

Under punktet «Dokumentasjon» Alternativ 2, siste setning: Det er noe uklart hva som refereres til her. Under "informasjon om kvalifikasjonskravet" står det at leverandører som ikke er omfattet av åpenhetsloven skal ha trinn 1 på plass, altså retningslinjer for ansvarlighet og planer for aktsomhetsvurderinger, er det dette det siktes til? Eller menes en full redegjørelse for aktsomhetsvurderinger?

Svar på spørsmål: *«DFØ mener dette kvalifikasjonskravet bør med hver gang ved anskaffelser av en viss størrelse i en høyrisikokategori som tekstiler. Et det utfordringer ift. kapasitet hos oppdragsgiver med å evaluere et slik kvalifikasjonskrav.»*

NAV // ARBEIDS- OG VELFERDS DIREKTORATET // FORRETNINGSJURIDISK KONTOR

Postadresse: Postboks 354 // 8601 MO I RANA

E-post: arbeids.og.velferdsdirektoratet@nav.no

www.nav.no //

NAV har erfaring med at det ikke alltid er lett å verifisere om leverandører gjør aktsomhetsvurderinger i tråd med OECDs veileder. Leverandørens beskrivelser av deres prosesser varierer ganske mye. Det kan derfor være vanskelig å vite hvilket nivå man skal legge seg på, for å vurdere om en leverandør er kvalifisert. Dette gjelder både for leverandører som er omfattet av åpenhetsloven, og mindre leverandører. Det vil derfor kunne bli krevende dersom vi skal evaluere på dette.

Innspill til krav 11 Kontroll av ivaretagelse av grunnleggende menneskerettigheter ved produksjonsenhetene inklusive kontroll av utbetaling av levelønn

Under punktet «Formulering av tildelingskriteriet», andre avsnitt: jf. formuleringen «leverandørens produksjonsenhet», forstår vi det slik at tildelingskriteriet er rettet mot leverandørens produksjonsenhet og ikke komponent/råvarenivå der det også er høy risiko for brudd på menneskerettigheter. NAVs leverandører på hjelpemiddelområdet har for det meste europeiske produsenter, og risikoen er dermed lav for brudd på menneskerettigheter, men risikoen kan være høy lenger ned i leverandørkjeden. Det vil kunne bli krevende å få forståelig dokumentasjon fra leverandørene, samt krevende å evaluere denne.

Innspill til krav 12 Innhold av stoffer som gir grunn til bekymring (kandidatlisten)

Kommentar til dokumentasjon av kravet: Vi ser at egenerklæring fra produsent ikke er tatt inn som mulig dokumentasjon for oppfyllelse av kravet, slik som tilfellet er for flammehemmere i krav 7. Dokumentasjonskravet for krav 12 fremstår dermed som strengere enn dokumentasjon for krav 7 tilknyttet flammehemmere. Er dokumentasjonskravet ment å være ulikt for disse kravene? Etter vårt syn er det noe uklart hvorfor det skal være en slik forskjell mellom disse kravene.

Innspill til krav 13 Formaldehyd

Kommentar til dokumentasjon av kravet: NAV har samme kommentar her i forbindelse med dokumentasjonskrav, som til krav 12, og viser derfor til vår kommentar om dette ovenfor.

Under punktet «Informasjon om kravet» siste avsnitt: Etter det NAV kjenner til er dette kriteriet kopiert fra Upphandlingsmyndighetens kriterieveiviser. Vi lurer litt på om denne informasjonen er utdatert. Bestemmelsen i vedlegg XVII ble endret i forordning av 10.10.2018, altså etter at rapporten som det henvises til ble skrevet. Vi kan ikke se at det i vedlegg XVII nr. 72 er noe unntak for personalbekledning. Restriksjoner og forbud som følger av vedlegg XVII er jo lovkrav. Vi vurderer at det kanskje ikke er hensiktsmessig å ha med et så komplisert krav, for noe som egentlig er et lovkrav, med mindre et av unntakene som er oppført under nr. 72 gjør seg gjeldende (f.eks. at tekstilet er laget av naturlig lær, pels

eller skinn). Da er det kanskje mer hensiktsmessig å kun ta det inn i anskaffelser hvor unntak gjør seg gjeldende.

Innspill til krav 14 Myknere i belegg og utskrift

Kommentar til dokumentasjon av kravet: NAV har samme kommentar her i forbindelse med dokumentasjonskrav, som til krav 12 og 13, og viser derfor til våre kommentarer om dette ovenfor.

Med hilsen

Hege Brinchmann
Seksjonssjef for Anskaffelsesseksjonen

Ann-Kristin Sveberg Mikkelsen
Rådgiver
Forretningsjuridisk kontor

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur