

Svar på høring 25/33

Høringsinnspill – krav og kriterier for bærekraftige leverandørkjeder

1. Innledning

Hafslund er et energi- og infrastrukturkonsern. Hafslund-konsernet eies 100 % av Oslo kommune, og Hafslund er majoritetseier i Hafslund Kraft, Hafslund Celsio og Hafslund Vekst. Disse selskapene er underlagt Oslomodellens krav. Den delen av Hafslund-konsernets virksomhet som knytter seg til fjernvarmeproduksjon er underlagt forsyningsforskriften.

Hafslund stiller seg bak forslaget til Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ) og Etisk handel Norge (EHN) om utvikling av et større sett med standardkrav og -kriterier knyttet til overholdelse av og påvirkning på menneske- og arbeidstakerrettigheter, miljø og korrupsjon i leverandørkjeden for risikoutsatte vare- og tjenesteleveranser. Utvikling av standardkrav og -kriterier kan bidra til videreutvikling på området og samtidig gi støtte til oppdragsgivere som er omfattet av anskaffelsesregelverket. Standardisering vil også kunne bidra til større forutberegnelighet og forenkling for næringslivet og leverandørmarkedet.

Hafslund har innspill knyttet til forslaget som følger nedenfor. Generelle innspill til høringsnotatet er inntatt under punkt 2.1. Deretter følger konkrete innspill til de foreslåtte kravene og kriteriene samt svar på spørsmål fortløpende under punkt 2.2 til 2.8. Høringssvaret baserer seg på samme rekkefølge som kravene og kriteriene er presentert med i høringsbrevet.

2. Hafslund sine innspill

2.1 Generelle innspill til høringsnotatet

2.1.1 Innspill om klargjøring av virkeområdet for aktsomhetsvurderinger

Hafslund oppfatter virkeområdet for aktsomhetsvurderinger som uklart på grunn av formuleringene i særlig kontraktsvilkåret og kvalifikasjonskrav (1) om aktsomhetsvurderinger. Spørsmålet er om DFØ og EHN ønsker å avgrense krav om aktsomhetsvurderinger til åpenhetslovens virkeområde (grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold). Hafslund anbefaler at virkeområdet for aktsomhetsvurderinger i de anbefalte kravene ikke bør avgrenses slik, men bør tilsvare Oslomodellens virkeområde for aktsomhetsvurderinger.

I kontraktsvilkårets første avsnitt omtales aktsomhetsvurderinger generelt, mens andre avsnitt definerer «grunnleggende menneskerettigheter» som «anstendige arbeidsforhold, miljøhensyn og antikorrupsjon». Under punkt 1 om aktsomhetsvurderinger snevres dette inn til kun å gjelde «grunnleggende menneskerettigheter». Siden åpenhetsloven ikke inkluderer miljø og korrupsjon i definisjonen av «grunnleggende menneskerettigheter», skaper dette uklarhet. Avgrensningen i punkt 1 medfører også at manglende aktsomhetsvurderinger av miljø og korrupsjon ikke kan sanksjoneres etter kontraktsvilkårenes punkt 2.

Det er uklart fra kontraktsvilkåret og vedleggene hvorvidt leverandørene skal følge OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper generelt, eller om de kun skal utføre *aktsomhetsvurderinger* i henhold til OECDs retningslinjer, og i så fall hvilke temaer som dekkes.

Kvalifikasjonskrav (1) om aktsomhetsvurderinger gjelder aktsomhetsvurderinger i tråd med OECDs retningslinjer for ansvarlig næringsliv generelt, men avgrenses i dokumentasjonskravet til åpenhetslovens virkeområde. Dersom kravet skal svare til åpenhetslovens virkeområde, bør kravets ordlyd endres tilsvarende.

Hvis kontrakts- og kvalifikasjonskravene om aktsomhetsvurderinger skal avgrenses til åpenhetslovens virkeområde, må definisjonen av «grunnleggende menneskerettigheter» endres i kontraktsvilkårets andre avsnitt.

2.1.2 Hensyn til virksomheter som ikke er underlagt åpenhetsloven

Hafslund anbefaler at DFØ og EHN vurderer hvordan kontrakts- og kvalifikasjonskrav best kan ta høyde for og hensyn til at det kan variere om potensielle tilbydere er omfattet av åpenhetsloven eller ikke. Standardkravene og -kriteriene bør formuleres på en måte som hensyntar begge leverandørgrupper og unngå at virksomheter som ikke er underlagt åpenhetsloven blir pålagt uforholdsmessig strenge og byrdefulle krav.

Kontraktsvilkåret om offentliggjort redegjørelse og redegjørelse som dokumentasjonskrav under kvalifikasjonskrav (1) anses av Hafslund som uforholdsmessig overfor virksomheter som ikke er underlagt åpenhetsloven. Åpenhetsloven regulerer hvilke virksomheter som må offentliggjøre sin redegjørelse, og forslagene her bør samsvare med dette.

2.1.3 Høyrisikotjenester

DFØ og ENH viser til at forslagene gjelder høyrisikoprodukter. Hafslund anbefaler at DFØ og ENH tar stilling til hvilke av kravene og kriteriene som også egner seg for høyrisikotjenester.

2.2 Innspill til anbefalte kontraktsvilkår - Bærekraftige leverandørkjeder

2.2.1 Konkrete innspill til anbefalte kontraktsvilkår

Hafslunds innspill og anbefalinger:

- Hafslund anbefaler at kravet om at redegjørelse for aktsomhetsvurderinger skal være offentliggjort fjernes. Det er uklart hva kravet om offentliggjøring tilføyer av verdi til kontraktsvilkåret og kravet om offentliggjøring vil kunne virke uforholdsmessig strengt for leverandører som ikke er omfattet av åpenhetsloven jf. innspill under punkt 2.1.
- Hafslund anbefaler at det inntas en formulering for å sikre oppdragsgivere nødvendig bistand fra leverandørene i forbindelse med revisjon. Hafslund anbefaler følgende formulering fra Oslo modellen, som kan plasseres som nytt nest siste avsnitt i kontraktsvilkårets punkt 2 om kontraktsoppfølging:

«Bistår i forbindelse med Oppdragsgivers leverandørrevisjoner og innhenter all dokumentasjon som anses nødvendig:

- *Revisjon kan omfatte undersøkelser, innhenting av dokumentasjon og stedlig kontroll hos Leverandøren, hos eventuelle underleverandører og på steder der kontraktsarbeidet utføres. Leverandøren skal vederlagsfritt stille nødvendige ressurser til disposisjon og oversende etterspurt*

dokumentasjon i forbindelse med revisjon eller kontroll. Medvirknings- og dokumentasjonsplikten omfatter også underleverandører. Leverandøren er ansvarlig for at underleverandører oppfyller medvirknings- og dokumentasjonsplikten

- *Revisjon kan gjennomføres i perioden fra kontraktsinngåelse frem til seks måneder etter utløpet av kontrakten*
- *Revisjon og stedlig kontroll kan utføres av Oppdragsgiver eller tredjepart engasjert av Oppdragsgiver. Tredjepart identifiseres i denne bestemmelsen med Oppdragsgiver. Leverandøren kan motsette seg at en direkte konkurrent av Leverandøren blir oppnevnt som tredjepart. Tillitsvalgte kan ikke nektes adgang ved stedlig kontroll der kontraktsarbeidet utføres.»*

2.2.2 Svar på spørsmål

DFØ og EHN har stilt følgende spørsmål til anbefalt kontraktsvilkår:

«Under Punkt 1 er det satt inn underpunkter for a og c. Dette for å forenkle for leverandøren hva disse to OECD-trinnene innebærer av konkrete tiltak i aktsomhetsvurderingen. Bør også b, d, e og f inneholde underpunkter for å forenkle for leverandøren hva disse trinnene innebærer av tiltak?»

Etter Hafslunds syn er det ikke hensiktsmessig å innta underpunkter til bokstav a til f i selve kontraktsvilkåret. I tråd med OECDs veileder for aktsomhetsvurderinger for ansvarlig næringsliv (norsk uoffisiell oversettelse) er aktsomhetsvurderinger risikobaserte. Tiltak knyttet til negativ påvirkning, og håndtering av kjente påvirkninger, er basert på en risikobasert tilnærming hvor det legges vekt på alvorlighetsgrad og sannsynlighet for hhv. negativ påvirkning og skade. Aktsomhetsvurderinger avhenger også av omstendighetene, slik at fremgangsmåter og omfang av aktsomhetsvurderinger vil variere avhengig av en bedrifts størrelse, under hvilke omstendigheter virksomheten finner sted, forretningsmodell, bedriftens posisjon i leverandørkjedene og type produkter eller tjenester. Dette tilsier at man bør være forsiktig med å legge for mange føringer på leverandørene gjennom underpunkter i selve kontraktsvilkåret.

Dersom det skal inntas underpunkter i selve kontraktsvilkåret, så mener Hafslund at det bør inntas underpunkter til alle bokstaver (a-f).

Hafslund registrerer at formuleringene som er benyttet i de foreslåtte underpunktene til bokstav a og c avviker fra formuleringene i OECDs veileder. Dette kan skape tolkningstvil og usikkerhet knyttet til om innholdet i kontraktsvilkåret er ment å avvike fra innholdet i OECDs veileder eller ikke.

2.3 Innspill til anbefalt kvalifikasjonskrav (1) - Aktsomhetsvurderinger

2.3.1 Konkrete innspill til anbefalt kvalifikasjonskrav (1)

Hafslunds innspill og anbefalinger til selve kvalifikasjonskravet:

- Kvalifikasjonskrav skal være egnet til å sikre at leverandørene kan oppfylle alle typer forpliktelser leverandøren påtar seg ved gjennomføringen av en kontrakt. Det er med andre ord evnen til å gjennomføre kontrakten som skal kontrolleres gjennom kvalifikasjonskravene. Formuleringen av selve kvalifikasjonskrav (1) i høringsbrevet ligner mer på et dokumentasjonskrav enn et kvalifikasjonskrav gjennom formuleringen «skal

fremvise rutiner for ...». Hafslund anbefaler at kvalifikasjonskravet omformuleres slik at det knytter seg til hvilke evner/kvalifikasjoner leverandøren skal ha, i stedet for hvilken dokumentasjon leverandøren skal fremvise. Se for eksempel Oslomodellens kvalifikasjonskrav som stiller krav om at leverandøren «*skal være egnet til ...*».

- Se ellers innspill innledningsvis under punkt 2.1 om virkeområdet for aktsomhetsvurderinger.

Hafslunds innspill og anbefaler til dokumentasjonskravet:

- Hafslund anbefaler at det som i dag er foreslått som selve kvalifikasjonskravet, endres til å fungere som dokumentasjonskrav, slik at dokumentasjonskravet innledes med et krav om at «*Leverandøren skal fremvise rutiner for å utføre ...*». Det er deretter mulig å supplere dokumentasjonskravet om fremvisning av rutiner med en konkretisering av opplysninger og/eller dokumenter som vil være egnet til å dokumentere rutinene.
- Hafslund bemerker at kravet handler om fremvisning av rutiner, mens dokumentasjonskravet er en redegjørelse for aktsomhetsvurderinger. Hafslunds erfaring ved bruk av sosiale kvalifikasjonskrav viser at redegjørelsene i flere tilfeller ikke oppfyller kravene i åpenhetsloven § 5 og ikke gir samme mulighet for å vurdere leverandørenes egnethet som rutiner gjør. I tillegg er det uforholdsmessig å forvente en slik redegjørelse av virksomheter som ikke er omfattet av åpenhetsloven.
- Både første avsnitt alternativ 2 og andre avsnitt synes å knytte seg til virksomheter som ikke er omfattet av åpenhetsloven, og derfor ikke har publisert en redegjørelse på sin nettside. Det bør komme klarere frem at alternativ 2 gjelder for virksomheter som ikke er omfattet av åpenhetsloven. I tillegg bør den veiledende teksten i andre avsnitt slås sammen med første avsnitt alternativ 2.
- Dersom dokumentasjonskravet beholdes slik det er foreslått, ønsker Hafslund å påpeke at det kan oppstå utfordringer knyttet til bruk av lenker i dokumentasjonskrav. Innhold på nettsider kan endres fra kvalifikasjons-/tilbudstidspunktet og gjennom perioden for evaluering frem til kvalifisering av leverandører/valg av tilbud samt i eventuell etterfølgende klageperiode. Dette kan skape vanskelige bevissspørsmål ved en eventuell tvist knyttet til oppfyllelse av kvalifikasjonskrav.

2.3.2 Svar på spørsmål

DFØ og EHN har stilt følgende spørsmål til anbefalt kvalifikasjonskrav (1):

«Bør det lages veiledning om hva som bør inkluderes som et minstenivå for aktsomhetsvurderinger for virksomheter som ikke er omfattet av åpenhetsloven?»

Kvalifikasjonskrav er minstekrav som knytter seg til leverandørens egnethet til å oppfylle kontrakten. Formålet med kvalifikasjonskrav er å sikre at leverandøren har de nødvendige organisatoriske, tekniske, faglige, økonomiske og finansielle evnene til å gjennomføre kontrakten. Kravene til likebehandling, forutberegnelighet og klarhet tilsier at man ikke bør opererer med ulike terskler for oppfyllelse av et kvalifikasjonskrav i én og samme anskaffelse avhengig av om en konkret leverandør er omfattet av åpenhetsloven eller ikke. Dersom det skal lages veiledning om hva som bør inkluderes som et minstenivå for aktsomhetsvurderinger, så bør den utarbeides slik at den treffer alle leverandørene, uavhengig av om de er omfattet av åpenhetsloven eller ikke. Det vises ellers til de generelle innspillene i punkt 2.1.

2.4 Innspill til anbefalt kvalifikasjonskrav (2) - Sporbarhet i leverandørkjeden

2.4.1 Konkrete innspill til anbefalt kvalifikasjonskrav (2)

Hafslunds innspill og anbefalinger til selve kvalifikasjonskravet:

- Formuleringen av kvalifikasjonskravet fremstår mer som et dokumentasjonskrav enn et kvalifikasjonskrav når kravet går ut på at leverandøren «skal redegjøre firmanavn, adresse og kontaktinformasjon ...». Hafslund anbefaler at kravet omformuleres slik at det knytter seg til hvilke evner/kvalifikasjoner leverandøren skal ha, i stedet for hvilken dokumentasjon leverandøren skal fremvise.
- KOFA har tidligere slått fast at kvalifikasjonskrav som retter seg mot kontraktsgjennomføringen i stedet for leverandørens kompetanse eller gjennomføringsevne som sådan – slik det foreslåtte kvalifikasjonskravet synes å gjøre – er ulovlige. Sporbarhet for konkrete produkter egner seg derfor best som tildelingskriterium. Leverandørens systemer for sporbarhet er bedre egnet som kvalifikasjonskrav. Hafslund viser til at leverandørens systemer for sporbarhet inngår i dokumentasjonskravet i Oslomodellens kvalifikasjonskrav for aktsomhetsvurderinger. Dersom det er ønskelig å gå videre med kvalifikasjonskravet slik det er foreslått, bør lovligheten av kvalifikasjonskravet vurderes nærmere.

Hafslunds innspill og anbefalinger til dokumentasjonskravet:

- Dersom det er ment at kvalifikasjonskravet skal kunne benyttes for anskaffelser uavhengig av hvilken del av anskaffelsesregelverket som følges, så anbefaler Hafslund at det gjøres ytterligere vurderinger av dokumentasjonskravets lovlighet opp forskriftens strengeste regler for utforming av kvalifikasjons- og dokumentasjonskrav.

2.4.2 Svar på spørsmål

DFØ og EHN har stilt følgende spørsmål til anbefalt kvalifikasjonskrav (2):

Spørsmål 1:

«Kan det være rimelig å bruke et kvalifikasjonskrav der leverandører skal redegjøre for produksjonssted lenger ned i leverandørkjeden enn sammenstillingsleddet? Hvis ja, for hvilke produktkategorier kan dette være forholdsmessig?»

Etter Hafslunds syn er det ikke anbefalt å bruke et kvalifikasjonskrav der leverandører skal redegjøre for produksjonssted lenger ned i leverandørkjeden enn sammenstillingsleddet. Det anbefales heller ikke å benytte et kvalifikasjonskrav som knytter seg til sporbarhet i sammenstillingsleddet slik kvalifikasjonskrav (2) er foreslått i høringsbrevet. Som angitt under punkt 2.3, er det leverandørenes evne til å gjennomføre kontrakten som skal kontrolleres gjennom kvalifikasjonskravene. Et krav som går ut på at leverandøren skal redegjøre for sporbarhet i leverandørkjeden for utvalgte produkter minner mer om et tildelingskriterium enn et kvalifikasjonskrav ref. punkt 2.4.1 ovenfor.

Spørsmål 2:

«Når er det forholdsmessig å avvise leverandører som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene til sporbarhet i leverandørkjeden?»

Kvalifikasjonskrav (2) ligner mer på et tildelingskriterium enn et kvalifikasjonskrav, ref. innspill ovenfor. Slik kvalifikasjonskravet er formulert, synes det ikke å oppstille et minstekrav til leverandørenes kompetanse som kan fungere som terskel for en avvisning. Det som etterspørres i kvalifikasjonskravet knytter seg ikke til leverandørens styring og systemer, men mer konkret til en redegjørelse for sporbarhet for utvalgte produkter omfattet av kontrakten. På denne måten synes kravet snarere å oppstille et vurderingstema hvor tilbudt sporbarhet for utvalgte produkter rangeres opp mot hverandre, som under et tildelingskriterium.

Spørsmål 3:

«Hvordan skal oppdragsgiver forholde seg til merkevareprodusenter som ikke er villige å oppgi produksjonssted, tross at slik informasjon er belagt med taushetsplikt og unntatt offentligheten?»

Hafslund er av den oppfatning at sporbarhet ikke i seg selv bør være tema for et kvalifikasjonskrav og derigjennom grunn til avvisning, da sporbarhet ofte avhenger av forhold utenfor oppdragstakers kontroll, slik som at merkevareprodusenter ikke er villige til å oppgi produksjonssted. Leverandører som ikke selv er merkevareprodusenter, bør ikke straffes for dette gjennom (risiko for) avvisning. Dette er en problematikk som er bedre egnet for kontraktsoppfølging.

2.5 Anbefalt kravspesifikasjon - Bærekraftig produksjon

2.5.1 Konkrete innspill til anbefalt kravspesifikasjon

Hafslunds innspill og anbefalinger til selve kravet:

- I høringsbrevet er definisjonen av hva som menes «bærekraftig produsert» plassert under kravets formål og ikke i selve formuleringen av kravet. Hafslund anbefaler at definisjonen inkluderes i selve kravet.

Hafslunds innspill og anbefalinger til dokumentasjonskravet:

- Det bør komme klarere frem hvorvidt opplistingen av annen dokumentasjon i fjerde avsnitt er ment å være uttømmende eller ikke.
- Dersom det er ment at tredje avsnitt skal knytte seg til første alternativ i andre avsnitt, og fjerde avsnitt skal knytte seg til andre alternativ i andre avsnitt, så bør det komme tydeligere frem.

2.5.2 Svar på spørsmål

DFØ og EHN har stilt følgende spørsmål til anbefalt kravspesifikasjon:

«For å oppfylle kravet til bærekraftig produksjon: Bør hver enkelt produksjonsenhet revideres for bærekraftig produksjon eller er det tilstrekkelig å gjennomføre stikkprøver på enkelte produksjonsenheter?

Eksempelvis tilbyr kaffeleverandører kaffe som 100% produsert på plantasjer som er 3.partsrevidert for bærekraftig produksjon. Det tilbys også kaffe der det har blitt gjennomført stikkprøve-revisjoner på enkelte av plantasjene. Det vil si at det er kaffe fra plantasjer som ikke blitt revidert som er blandet med kaffe fra reviderte plantasjer.»

Hafslund er usikker på om spørsmålet knytter seg til produkter som har en merkeordning eller produkter som man oppgir annen dokumentasjon for. Uavhengig av svar på spørsmålet, er Hafslund av den formening at de to situasjonene bør håndteres på lik måte. Dersom man aksepterer merkeordninger som baserer seg på gjennomføring av stikkprøver, så bør også annen dokumentasjon basert på stikkprøver aksepteres. Videre mener Hafslund at det vil være uforholdsmessig tyngende å kreve at hver enkelt innkjøper har oversikt over hvordan ulike merkeordninger gjennomfører revisjoner. Så lenge det ikke foreligger forbud mot at merkeordninger baserer seg på stikkprøvebaserte revisjoner, bør det heller ikke stilles krav i en konkret anskaffelse som forbyr dette.

2.6 Anbefalt tildelingskriterium (2) – Oversikt over leverandørkjeden

2.6.1 Konkrete innspill til anbefalt tildelingskriterium (2)

Hafslunds innspill og anbefalinger:

- Anbefalt tildelingskriterium (2) likner på anbefalt kvalifikasjonskrav (2). Som ovenfor, mener Hafslund at et tildelingskriterium er bedre egnet enn et kvalifikasjonskrav til å vurdere sporbarhet/oversikt over leverandørkjeden. Det vises til innspill under punkt 2.4.

2.6.2 Svar på spørsmål

DFØ og EHN har stilt følgende spørsmål til anbefalt tildelingskriterium (2):

«Bør leverandører bli premiert dersom de i tillegg offentliggjort en leverandørliste?»

Hafslund er usikker på hvordan dette skal poenggis sammenlignet med de øvrige poengene som gis. Dersom dette skal premieres, vil det være behov for konkret veiledning.

2.7 Anbefalt tildelingskriterium (3) - Levelønn/leveinntekt

2.7.1 Konkrete innspill til anbefalt tildelingskriterium (3)

Hafslunds innspill og anbefalinger til selve tildelingskriteriet:

- KOFA har tidligere slått fast at et tildelingskriterium som knytter seg til aktiviteter leverandøren deltar i knyttet til kapasitetsbygging og eksternt samarbeid er ulovlig. På denne bakgrunn anbefaler Hafslund at lovligheten av underkriterium 2 vurderes nærmere.
- Det er et grunnleggende krav til tildelingskriterier at de skal ha tilknytning til leveransen. For at et tildelingskriterium skal ha tilknytning til leveransen, gjelder også et krav om at kriteriet må legge opp til en evaluering av forpliktende sider ved tilbudet jf. KOFA-praksis. Hafslund stiller spørsmålstegn ved om det foreslåtte tildelingskriteriet oppfyller disse grunnleggende kravene og synes det er uklart hvordan det er ment at evaluering og poenggivning skal skje under tildelingskriterium (3). Slik underpunkt 1-4 er formulert, ser det snarere ut til at vurderingstemaet vil være en ja/nei-vurdering av om leverandøren har det som etterspørres

eller ikke, noe som ligner mer på vurderingstemaet under et kvalifikasjonskrav. Dette speiles også under det tilhørende dokumentasjonskravet.

Hafslunds innspill og anbefalinger til dokumentasjonskravet:

- Alle underpunktene etterspør offentlig tilgjengeliggjort dokumentasjon. Dette gir inntrykk av at informasjonen som etterspørres er generell/på leverandørnivå og mangler den nødvendige tilknytningen til kontraktsgjenstanden som det kreves at tildelingskriterier har.
- Hafslund stiller spørsmålsteget ved om den etterspurte dokumentasjonen vil gjøre oppdragsgiver i stand til å si noe om styrker og svakheter ved kontraktsgjenstanden som tilbys.
- Dokumentasjonskravet legger opp til bruk av lenke. Det vises til innspill knyttet til bruk av lenker som dokumentasjon under punkt 2.3.2 ovenfor.

2.7.2 Svar på spørsmål

DFØ og EHN har stilt følgende spørsmål til anbefalt tildelingskriterium (3):

«Skal det i veiledningen om dette tildelingskriteriet anbefales at det kun vurderes brukt i forbindelse med kvalifikasjonskrav (1)?»

I anskaffelser hvor det vurderes som hensiktsmessig å oppstille et sosialt tildelingskriterium så vil det ofte også være stilt et sosialt kvalifikasjonskrav. Det kan imidlertid ikke utelukkes at det vil kunne være situasjoner hvor det kan være ønskelig å stille et tildelingskriterium knyttet til levelønn/leveinntekt uten at det også er oppstilt et sosialt kvalifikasjonskrav som ligner det foreslåtte kvalifikasjonskrav (1). Det kan for eksempel gjelde mindre anskaffelser hvor anskaffelsesregelverket ikke stiller krav til bruk av kvalifikasjonskrav.

2.8 Oppsummert

1. Hafslund støtter utarbeidelsen av veiledende standardkrav og kriterier for overholdelse av og påvirkning på menneske- og arbeidstakerrettigheter, miljø og korrupsjon i leverandørkjeden for risikoutsatte vare- og tjenesteleveranser.
2. Slik kriteriene er satt opp nå, mener Hafslund at klassifiseringen av krav som henholdsvis kvalifikasjonskrav og tildelingskriterium bør undersøkes nærmere. I tillegg bør det skilles tydeligere mellom kvalifikasjonskrav/tildelingskriterium og tilhørende dokumentasjonskrav. Lovligheten av noen av de foreslåtte kravene bør gjennomgås og vurderes på nytt.
3. Standardisering av krav som dette kan bidra til forenklinger og forutsigbarhet for næringslivet og leverandørmarkedet, men bør utformes på en måte som ikke pålegger unødvendig stor byrde på selskaper som i dag ikke er underlagt kravene i åpenhetsloven.

Med vennlig hilsen

Hafslund AS

Kamilla Krogsrud Wisting
Senior innkjøpsrådgiver
Hafslund Celsio AS

Siril Berglund
Seniorrådgiver menneskerettigheter
Hafslund AS