



Dokumenttype

Til: DFØ

Dato: 02.06.2025

Fra: Politiets fellestjenester

Kopi til: Lars Grime (Seksjonsleder Plan og anskaffelsestøtte) og Marianne

Åpen

Haahjem (Avdelingsdirektør)

Versjon: 1.0

Saksbehandler: Gry Christiansen

Høring om kontraktsvilkår, krav og kriterier for bærekraftige leverandørkjeder

Vi takker for muligheten til å kunne gi innspill og oversender herved Politiets fellestjenesters (PFT) svar på høringen: kontraktsvilkår, krav og kriterier for bærekraftige leverandørkjeder.

Anbefalt kontraktsvilkår:

Spørsmål:	Under Punkt 1 er det satt inn underpunkter for a og c. Dette for å forenkle for leverandøren hva disse to OECD-trinnene innebærer av konkrete tiltak i aktsomhetsvurderingen. Bør også b, d, e og f inneholde underpunkter for å forenkle for leverandøren hva disse trinnene innebærer av tiltak?
Svar PFT	Erfaring tilsier at å gjøre ting så enkelt som mulig for leverandørene er det beste. Tydelighet i hva som kreves er enklere enn at leverandørene tenker at de må "finne opp kruttet" på nytt. Kommentar til siste setning side 8: Er det alltid tydelig hvilken standard som er høyest? Dette kan oppleves som vanskelig både for leverandører og oppdragsgivere.

Anbefalt kvalifikasjonskrav (1):

Spørsmål:	Bør det lages veiledning om hva som bør inkluderes som et minstenivå for aktsomhetsvurderinger for virksomheter som ikke er omfattet av åpenhetsloven?
Svar PFT	Dette er et område som bør gjøres så tydelig som mulig for leverandørene, så en kort opplisting/veiledning er veldig fornuftig. Dette området kan oppleves omfattende og fortsatt nytt for en del leverandører. Forslag til formulering: "Leverandøren skal ha rutine for å utføre....." Det bør også vurderes om en link til en nettside er godt nok, denne kan endres/fjernes og er derved vanskelig etterprøvbart.

Anbefalt kvalifikasjonskrav (2):

Spørsmål:	• Kan det være rimelig å bruke et kvalifikasjonskrav der leverandører skal redegjøre for produksjonssted lenger ned i leverandørkjeden enn sammenstillingsleddet? Hvis ja, for hvilke produktkategorier kan dette være forholdsmessig? • Når er det forholdsmessig å avvise leverandører som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene til sporbarhet i leverandørkjeden? • Hvordan skal oppdragsgiver forholde seg til merkevareprodusenter som ikke er villige å oppgi produksjonssted, tross at slik informasjon er belagt med taushetsplikt og unntatt offentligheten?
Svar PFT	• Dette er helt klart et godt alternativ. Spesielt innenfor, kjemikalier, tekstiler (eks. bomull), ammunisjon, kjøretøy, it-utstyr, skotøy, verneutstyr, droner, etc. der risiko for brudd på menneskerettigheter og sosialt ansvar er stor. Bør formuleres mer som et dokumentasjonskrav. Forslag: "Leverandøren skal ha sporbarhet i leverandørkjeden for kontraktens gjenstand." • Kommentar til andre avsnitt i pkt. "Dokumentasjon", side 11: Tekst må endres vedr. OEKO-TEX: Standard 100 tester og sertifiserer tekstilprodukter for skadelige stoffer. Standard 1000, nå STeP by Oeko-Tex, sertifiserer produksjonsanlegg i tekstil- og lærindustrien for deres miljømessige og sosiale bærekraft.

Anbefalt kravspesifikasjon:

Spørsmål:	For å oppfylle kravet til bærekraftig produksjon: Bør hver enkelt produksjonsenhet revideres for bærekraftig produksjon eller er det tilstrekkelig å gjennomføre stikkprøver på enkelte produksjonsenheter? Eksempelvis tilbyr kaffeleverandører kaffe som 100% produsert på plantaser som er 3.partsrevidert for bærekraftig produksjon. Det tilbys også kaffe der det har blitt gjennomført stikkprøve-revisjoner på enkelte av plantasjene. Det vil si at det er kaffe fra plantaser som ikke blitt revidert som er blandet med kaffe fra reviderte plantaser.
Svar PFT	Det blir veldig tid- og kapasitetskrevene å revidere hver enkelt produksjonsenhet, selv om det er det som burde gjøres i en ideell verden. Det vil kun være gjennomførbart med stikkprøver.

Anbefalt tildelingskriterium (1):

Ingen spørsmål stilt.

Anbefalt tildelingskriterium (2):

Spørsmål:	Bør leverandører bli premiert dersom de i tillegg offentliggjort en leverandørliste?
Svar PFT	Vi er usikre på om det her blandes inn krav til leverandør (kvalifikasjonskrav) og ikke krav til avtalens gjenstand? Fremstår som et utvelgelseskriterium, best kvalifisert. Skal dette gjøres må vi være sikre på at det som offentliggjøres er korrekt. Kan vi risikere å tildele kontrakt der premiering av off. liste ikke stemmer ved senere revisjoner?

Anbefalt tildelingskriterium (3):

Spørsmål:	Skal det i veiledningen om dette tildelingskriteriet anbefales at det kun vurderes brukt i forbindelse med kvalifikasjonskrav (1)?
Svar PFT	Her blandes det vel inn krav til leverandør (kvalifikasjonskrav) og ikke krav til avtalens gjenstand? Bedre egnet som kontraktskrav?

Med hilsen

Gry Christiansen

Seniorrådgiver

Politiets fellestjenester

A - Plan og anskaffelsesstøtte

Mobil: 97156015

E-post: Gry.Christiansen@politiet.no

www.politiet.no