



BERGEN KOMMUNE

## **Protokoll for plan- og designkonkurranse (idékonkurranse) for ubemannet rengjøring av drikkevannstuneller, EØS 059-2014.**

### **Del 1 – fylles ut før konkurransen kunngjøres:**

- 1. Oppdragsgiver (byrådsavdeling/virksomhet, enhet/seksjon m.v.):**  
Bergen Vann KF
- 2. Protokollfører, navn og stilling:**  
Uwe Matthäus, spesialrådgiver, Bergen kommune
- 3. Kort beskrivelse av hva som skal anskaffes:**  
Idékonkurranse ihht FOA kap 23: Utvikling av løsning for ubemannet rengjøring av drikkevannstuneller
- 4. Anslått verdi på kontrakten, inkl. evt. opsjoner (NOK eks. mva.):**  
Samlet premiebeløp: inntil NOK 600.000.
- 5. Hvilke tiltak gjennomføres for å sikre reell konkurranse om kontrakten?**  
**Kort beskrivelse av anskaffelsesprosedyre:**  
Gjennomføring av konkurranse. Konkurransen er en idékonkurranse, og skal således ikke føre direkte til inngåelse av en kontrakt. Etter idékonkurransen vil det bli vurdert å inngå en OFU-kontrakt, jf. nettsidene til Innovasjon Norge.
- 6. Hvilke forhold tillater at oppdragsgiver gjør bruk av prosedyre som krever særskilt begrunnelse?:**  
Ikke relevant i denne fasen av prosessen.
- 7. Er konkurransen begrenset til arbeidsmarkedstiltaksbedrifter?**  
**Evt. begrunnelse for at slik begrensning ikke er foretatt:**  
Nei – slike bedrifter kan ikke forventes å utvikle aktuelle løsninger.
- 8. Hvordan er kravet om å ta følgende hensyn ved *planleggingen* av anskaffelsen ivaretatt?:**
  - A) Hensyn til livssyklus kostnader:**  
Ikke relevant.
  - B) Hensyn til universell utforming:**  
Ikke relevant.
  - C) Miljømessige konsekvenser:**  
Ivaretatt gjennom krav i konkurransegrunnlaget.

**9. Referanse til eventuell veiledende kunngjøring:**

Veiledende kunngjøring publisert 14.04.2014:

<https://kgv.doffin.no/ctm/Publication/Management/Checklist/115863>**Del 2 – fylles ut underveis i/etter prosessen****Del 2.1 – Konkurransetlysning, konkurransegrunnlag, mottatte tilbud****10. Referanse til konkurranseutlysning (Doffin/TED/Kommunetorget/annet):**<https://kgv.doffin.no/ctm/Publication/Management/Checklist/122515>

Doffin-referanse: 2014-273298

TED Referanse: 2014/S 192-339882

**11. Referanse til konkurransegrunnlag (wwwsak / annen referanse):**

Wwwsak 201426493-1

**12. Tilbudsfrist (dato og klokkeslett):**

01.12.2014, kl. 14.00

**13. Hvordan ivaretas følgende krav ved gjennomføring av konkurransen**

(Kvalifikasjonskrav / Teknisk spesifisering / Tildelingskriterier / Kontraktsbestemmelser):

**A) Vektlegging av livssyklusluskostnader:**

Ikke relevant

**B) Krav til universell utforming:**

Ikke relevant.

**C) Miljøkrav:**

Krav i konkurransegrunnlaget.

**14. Tilbud er mottatt fra følgende leverandører:**

	NAVN PÅ FIRMA	ORG. NR.
■	████████████████████	██████████
■	████████████████████	██████████
■	████████████████████	██████████

**Del 2.2 – Kvalifisering av leverandører**

Alle tre i pkt. 14 nevnte leverandører ble kvalifisert.

**Del 2.3 - Juryens sammensetning**

Følgende personer utgjorde juryen:

- Ole Dan Lundekvam, Bergen Vann KF
- Terje Røren, Glitrevannverket IKS
- Gunnar Vestøl, Kristiansand kommune
- Steinar Rye, Trondheim kommune

- Lars Wermskog, VAV Oslo (deltok ikke i evalueringen; var forhindret å møte)

## Del 2.4 – Juryens evaluering av innkomne forslag

Alle tre innkomne forslag ble evaluert i forhold til tildelingskriteriene:

1. Funksjonalitet – bredde i funksjonsområdene og anvendelighet
2. Gjennomførbarhet/realisme i prosjektbeskrivelsen, både teknisk og tidsmessig. For tidsaspektet i dette kriteriet viser man til anslått tidsramme beskrevet i konkurransegrunnlagets pkt. 2.3.
3. Forurensningssikkerhet – forebygging av/vern mot drikkevannsforurensninger
4. Driftssikkerhet – forebygging av/vern mot uønsket driftsstans.

Arrangøren hadde i konkurransegrunnlaget anmodet om å lage utfyllende, og ikke for knappe beskrivelser.

## Del 2.5 - Premiering

Forslag 2 og 3 premieres med 200.000 kroner per forslag.

Ved å premiere disse forslagene uttrykker arrangøren for konkurransen et ønske og en forventning om videre utvikling av de beskrevne løsningene, i samhandling med vannverkene og kommunene som har er representert i arbeidsutvalget og prosjektgruppen. Man viser i denne sammenhengen til konkurransegrunnlagets kapittel 6.4 «Veien videre».

## Del 2.6 - Juryens begrunnelse for premiering

Juryen vurderte de innkomne forslagene slik:

### ***Forslag 1*** – ██████████

Forslaget beskriver en kombinasjon av kjent teknologi. Funksjonene som den beskrevne enheten kan utføre, vurderes som tilfredsstillende. Juryen er i tvil når det gjelder gjennomførbarhet og realisme i den beskrevne løsningen spesielt i lange tunneler (rekkeviddeproblematikk). Det fremgår ikke av forslaget hvor vidt det, eller deler av det, bygger på relevant erfaring som kan underbygge påstått funksjonalitet og gjennomførbarhet. Det er noe usikkerhet knyttet til løsningen for å få spyleslammet ut av tunnelen. Forslagstiller synes ikke å ha erfaring med kjemikaliebasert manganfjerning. Forurensningssikkerhet er påstått, men ikke nærmere omtalt eller dokumentert. Driftssikkerhet ble ikke spesielt omtalt i forslaget.

Beskrivelsene i forslaget fremstår som innholds- og omfangsmessig noe tynt, og ga dessverre ikke grunnlag for bedre vurdering. Det var vanskelig for juryen å vurdere om forslaget har tilstrekkelig potensiale til videreutvikling, noe som gjør at juryen rangerer dette forslaget på tredje og siste plass, med noe avstand til de to øverst rangerte forslagene. Juryen anbefaler ikke å premiere dette forslaget.

### ***Forslag 2*** – ██████████

Forslaget beskriver en kombinasjon av tradisjonell og nyere, men ikke ukjent teknologi. Funksjonaliteten i løsningen vurderes som god, spesielt med tanke på enhetens anvendelighet i lange tunneler, og med tanke på at beskrivelsen synes å gi et godt grunnlag for videre utvikling av funksjonalitet og teknologi. Enheten som beskrives synes å være av solid og tung utførelse. Dette gir klare fordeler i vannfylte tunneler hvor vannets strømningshastighet kan være et problem. Den påståtte kapasiteten tunnelrengjøring uttrykt i meter per døgn oppfattes som noe optimistisk, men ikke urealistisk å kunne oppnå. Enheten vil kunne ta vannprøver. Forurensningssikkerhet er påstått, men ikke nærmere omtalt eller dokumentert. Heavy-Duty-beskyttelse antas å påvirke driftssikkerheten positivt. Juryen rangerer dette forslaget på første plass, med svært kort avstand til nest rangerte. Juryen anbefaler å premiere dette forslaget.

### ***Forslag 3*** – ██████████

Forslaget kombinerer tradisjonell og nyere teknologi, og er preget av at forslagstilleren har kjennskap og forståelse for vesentlig problematikk knyttet til funksjonalitet og gjennomførbarhet. Det er noe usikkerhet knyttet til anvendeligheten i lange tunneler, men beskrivelsen gir grunnlag for å anta at rekkevidden kan økes. Løsningen tar høyde for slamansamlinger i svanker på sålen.

Juryen ser positivt på at forslagsstilleren har vurdert grundig problemet med fjerning av mangan og mener at det kreves bruk kjemikalier til dette, uten at juryen selv har ekspertise til å gå god for at det er nødvendig.

Dimensjonene til den beskrevne enheten er mindre enn de andre beskrevne løsningsforslagene. Enheten kan sluses inn i store vannrør. Forslaget innebærer videre at enheten kan ta vannprøver.

Forslaget er det eneste som tar stilling til forurensningssikkerhet ved å beskrive en løsning for smøring av bevegelige deler.

Juryen rangerer dette forslaget på andre plass, med svært kort avstand til først rangerte. Juryen anbefaler å premiere dette forslaget.

## **Del 2.7 - Juryens signaturer**

Juryens medlemmer signerer protokollen på fem særskilte ark – ett ark per signatur, se påfølgende sider 5 - 9.











Herved godkjennes protokollen for gjennomføring av plan- og designkonkurranse (idékonkurranse) for ubemannet rengjøring av drikkevannstuneller, EØS 059-2014.

12.02.15, Oslo  
Dato/sted

Lars Wermkog  
Lars Wermkog, Oslo VAV